



SECUENCIA DIDÁCTICA



TÍTULO DE LA SECUENCIA DIDACTICA: LAS C's DE LOS PÁRRAFOS DE CONTRASTE EN LA ESCRITURA ACADÉMICA: CONCIENCIA, COHESIÓN Y COHERENCIA

Profesor(a): Pablo Jesús Sánchez Sánchez

Asignatura: Inglés III

Propósito de la asignatura:

El alumno intercambiará, oralmente y por escrito, información sobre su entorno cotidiano al comparar y describir situaciones, personas, lugares del pasado y del presente. Asimismo, localizará e informará la secuencia de eventos acontecidos, en textos orales y escritos (p. 55).

Unidad: 1

Propósito de la Unidad:

Al finalizar la unidad, el alumno intercambiará información para comparar personas, objetos y lugares, de manera oral y escrita; asimismo, destacará sus cualidades intrínsecas para realizar descripciones de su entorno cotidiano (p. 55).

Aprendizaje: 3

[El alumno] compara y establece la superioridad de las características de personas, objetos y lugares para realizar descripciones, de manera oral y escrita (p. 56).

Contenidos

Declarativos:

3a. Componentes lingüísticos

Léxico:

- Lugares (turísticos, culturales, comerciales), artículos de uso cotidiano, materias escolares.
- Adjetivos para la apariencia física, personalidad, sentimientos, cosas, lugares.

Gramática:

- Grado comparative: er/more than
- Grado superlative: the -est... of/ the most...of
- Presente simple

Procedimentales:

3b. Componentes pragmáticos

Actos de habla/Funciones comunicativas:

- Resaltar las características individuales de personas, objetos y lugares



SECUENCIA DIDÁCTICA



Dominio del discurso:

- Redactar un párrafo corto.
- Ordenar las ideas de forma coherente con and, but, or, also
- Utilizar ortografía y puntuación adecuada.

Fonética

- Pronunciar con suficiente claridad oraciones comparativas y superlativas.

Actitudinales:

3c. Componentes sociolingüísticos

- Respetar las comparaciones expresadas por otros
- Automonitorear la ejecución oral y escrita.
- Aplicar estrategia de vocabulario: sinónimos

Tiempo didáctico: ± 6 sesiones

FASE DE INICIO

Actividad 01: **Cuestionario de concienciación**

Writing Skills Questionnaire

Instruction. Individually, rate your writing abilities for each item below between 1 to 5. Then, reflect upon your answers collectively in teams of three students.

- 1 = Never or almost never true of me.
- 2 = Usually not true of me.
- 3 = Somewhat true of me.
- 4 = Usually true of me.
- 5 = Always or almost always true of me.

General Writing Strategies	1	2	3	4	5
I often read in my native language.	1	2	3	4	5
I often write in my native language.	1	2	3	4	5
I read native English writing.	1	2	3	4	5
I write for pleasure in my free time in English.	1	2	3	4	5
I use an English-English dictionary.	1	2	3	4	5



SECUENCIA DIDÁCTICA



Before Writing Strategies					
I review my class notes, handouts, and assignment requirements.	1	2	3	4	5
I read the task or assignment and instructions carefully.	1	2	3	4	5
I discuss what I am going to write with other students or my teacher.	1	2	3	4	5
I make an outline or plan in English.	1	2	3	4	5
I do extra study outside the classroom before my first draft.	1	2	3	4	5

During Writing Strategies					
I try to write in a comfortable, quiet place where I can concentrate.	1	2	3	4	5
I use a dictionary to check things I am not sure about when I write.	1	2	3	4	5
I encourage myself by telling myself that I can do well.	1	2	3	4	5
I edit for content as I am writing.	1	2	3	4	5
I edit for organization as I am writing.	1	2	3	4	5

After Writing Strategies					
I give myself a reward when I have finished.	1	2	3	4	5
I go back to my writing to revise and improve my organization.	1	2	3	4	5
I discuss my work with other students and my teacher to get feedback on how I can improve it.	1	2	3	4	5
I record the types of errors I have made so I do not keep making the same types of errors.	1	2	3	4	5
I read the feedback from my previous writing and use this feedback in my next writing.	1	2	3	4	5



SECUENCIA DIDÁCTICA



Propósito de la actividad:

Desarrollar conciencia sobre etapas y estructuras de pensamiento, lectura y escritura.

La escritura es una habilidad que requiere mucha asistencia de parte del profesor y, por ello, es particularmente útil llevar a cabo una evaluación que proporcione información acerca de fortalezas y debilidades analíticas de escritura [v.g., hábitos de lecto-escritura, estilos de aprendizaje, estrategias de lecto-escritura] para gestionar el proceso de escritura (Deane, 2022).

Evaluación: Autoevaluación / Metaevaluación (evaluación de la sentenciosidad de las propias competencias con vistas a reflexionar críticamente y transformar positivamente la responsabilidad escritural y evaluativa)

Actividad 02: Tipo de estructura ¿Bloque (BA) o Punto-por-Punto (PbP)?

Instruction. Block arrangement (BA) or Point-by-Point Arrangement (PbP)? Identify the type of arrangement placing a tick next to the right option.

Arizona & Rhode Island





SECUENCIA DIDÁCTICA



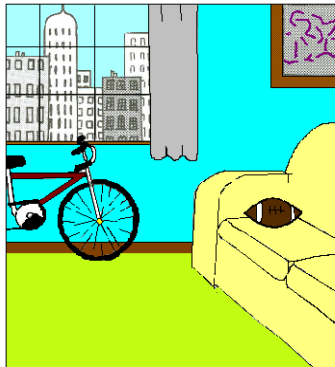
Even though Arizona and Rhode Island are both states of the U.S., they are strikingly different in many ways. For example, the typical size of each state is different. Arizona is large, having an area of 114,000 square miles, whereas Rhode Island is only about a tenth size, having an area of only 1,214 square miles. Another difference is in the size of the population of each state. Arizona has about four million people living in it, but Rhode Island has less than one million. The two states also differ in the kinds of natural environments that each has. For example, Arizona is a very dry state, consisting of large desert areas that do not receive much rainfall every year. On the other hand, Rhode Island is located in a temperate zone and receives an average of 44 inches of rain per year. In addition, Arizona is a landlocked state and thus has no shore. Rhode Island lies on the Atlantic Ocean and does have a significant coastline.

A. Block Arrangement (BA)

B. Point-by-Point Arrangement (PbP)



Nick & Joe



Most people assume that sisters and brothers have many things in common. This is not always true. Both my brothers, Nick and Joe, have the same parents and the same background, but they differ considerably in appearance and lifestyle.

Nick, the younger one, has long, curly hair and a beard. He usually dresses casually in blue jeans and T-shirt. He is a cook in a small restaurant. Because the restaurant is near home, he rides his bicycle to work. In his free time, Nick goes to movies and plays football. He lives alone in the city in a studio apartment.

My brother Joe, on the other hand, looks more conservative than Nick. He has shorter hair. He has a mustache, but not a beard. His clothes are also more conservative than Nick's. Because he is a businessman, he wears a suit and a tie to work. He drives his car to his downtown office every day. In his spare time, he goes dancing and plays soccer. Joe lives in a large house in the suburbs, with his wife, his children, and a cat.



SECUENCIA DIDÁCTICA



My friends cannot believe that Nick and Joe are brothers because they seem so different.

A. Block Arrangement (BA)	
C. Point-by-Point Arrangement (PbP)	

Propósito de la actividad:

Identificar estructuras de comparación-contraste. La identificación de estructuras organizacionales es fundamental para el desarrollo de las estrategias de lectura académica que controlan y modifican los esfuerzos de decodificación y construcción de significado (Sun, Wang, Dong, Zheng, Yang, Zhao & Dong, 2021).

Evaluación: Coevaluación

FASE DE DESARROLLO

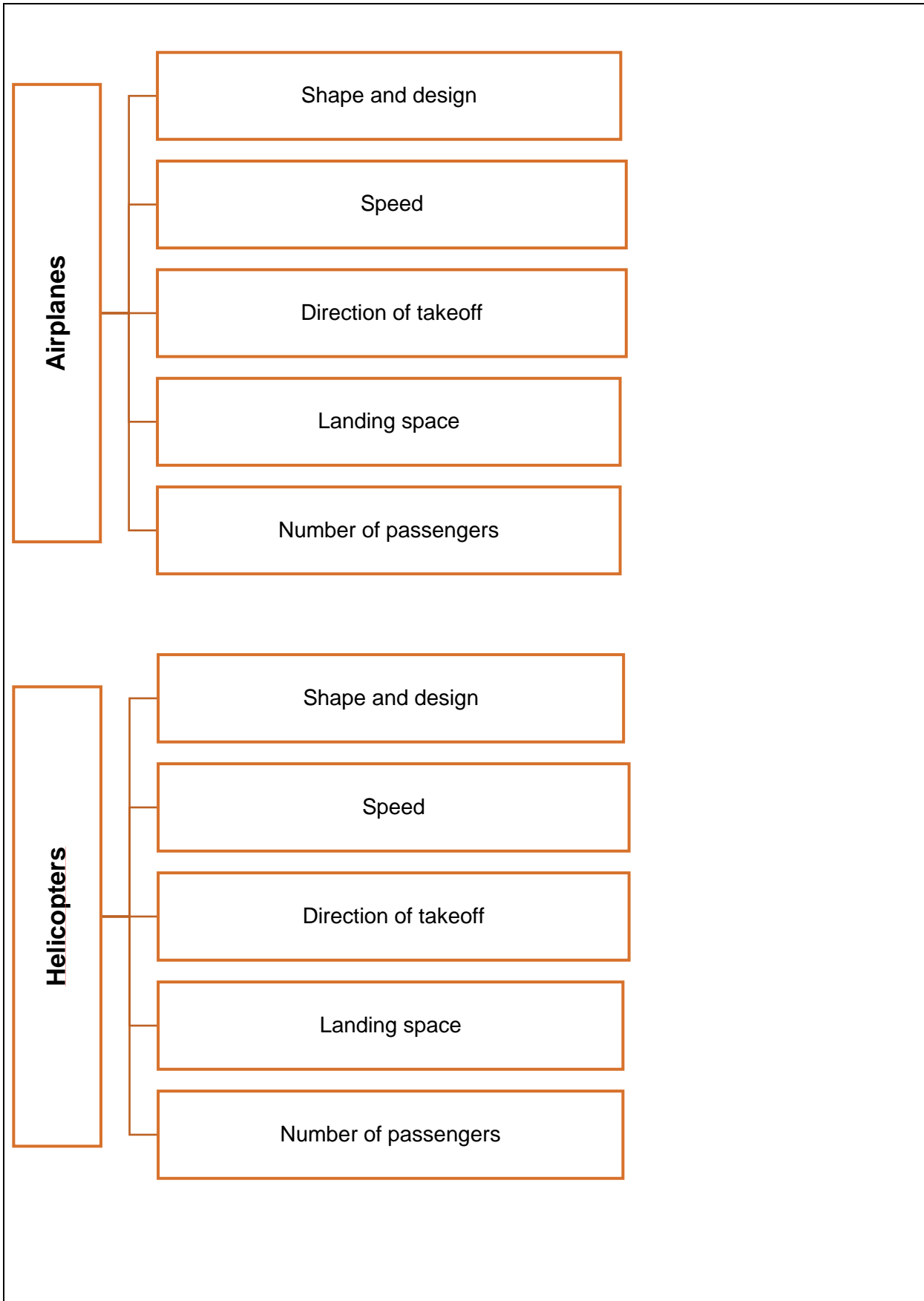
Actividad 03: Síntesis mediante organizadores gráficos

Instruction. Write the notions of each paragraph in a graphic organizer, the two of which should have identical elements.

- Airplanes have long, slender bodies with wings. They travel extremely fast, reaching speeds of over 1, 875 miles (3,000 kilometers) per hour. Airplanes take off horizontally and can move in a forward direction only. They need a lot of space for takeoff and landing. Airplanes regularly carry several hundred passengers.
- Helicopters, on the other hand, have round bodies and propellers rather than wings. They move at much slower speeds than airplanes. They take off vertically and can move in any direction. Helicopters require a very small takeoff or landing space. Most helicopters carry only two to five passengers.



SECUENCIA DIDÁCTICA





SECUENCIA DIDÁCTICA



Propósito de la actividad:

Sintetizar estructuras discursivas de comparación-contraste en la poslectura, para replicarlas y expandirlas en la planeación, durante la preescritura. Los *outlines* formales son de mucha utilidad en la lectura, así como para organizar las ideas antes del primer borrador en el ámbito de la escritura como proceso. Sin embargo, en el ámbito de la escritura como producto, no son de utilidad, a menos que se trate de un *outline* inverso (Milligan, 2017).

Evaluación:

- **Evaluación de ejecución colectiva** (Collective performance assessment) Evaluación de conductas de equipo para corregirse, ayudarse y motivarse
- **Evaluación de aprendizaje colectivo** (Collective learning assessment) Evaluación de las competencias sociales y comunicativas para incrementar el control de estrategias de aprendizaje y mejorar el desempeño en evaluaciones sucesivas.

Actividad 04: Conciencia de la cohesión

Instruction. Highlight the cohesive devices that connect the secondary ideas to the main idea.

High School & College



Even though high school and college are both institutions of learning, they differ in several ways.

The first difference between high school and college is their social atmospheres. In high school the facility is usually smaller, and students are, for the most part, well acquainted with each other. In addition, students in high school have the same six hours 7:45 to 1:45 day, thus helping them to know one another better. On the college scene, people are constantly coming and going, therefore rarely seeing the same person twice in a day, which accounts for fewer people being acquainted with each other.



SECUENCIA DIDÁCTICA



The second difference between high school and college is their policies about homework. In high school, homework is required to help motivate students to study. Knowing they have to submit assignments in algebra or history gives students an incentive to keep up with these subjects. In college most homework consists of studying; very little of it is written and turned in. If students do their homework, it is to their advantage; if they do not, the teachers will not force them to do it. The student is only wasting his own money if he neglects his course work.

The third and last difference between high school and college is their attendance policies. In high school, students must attend class to get assignments and personal help in a certain area. Furthermore, high school students are less responsible; therefore, they need more guidance, which they can receive by going to class. In college, students may skip classes if they choose and refer to the syllabus to acquire missed assignments or tests. It is the student's responsibility to make work up. In spite of these differences between high school and college, they both serve the same purpose -- to prepare an individual for the real world.

Propósito de la actividad:

Desarrollar conciencia de la cohesión. Aunque la coherencia es la que determina las relaciones semánticas de un texto, los mecanismos de cohesión en modelos organizacionales a nivel de macroestructura pueden estar conectado con la intención del autor y, por tanto, ser de utilidad para elevar la calidad y la velocidad de comprensión (Sarzhoska-Georievskia, 2016).

Evaluación: Coevaluación

Actividad 05: Conciencia de la coherencia

Instruction. Mark the main ideas and the secondary ideas using two distinctive colors.

Backpacking or Staying in a Hotel?





SECUENCIA DIDÁCTICA



Traveling is a hobby which many people now enjoy. It is a hobby which is becoming more and more popular as opportunities for travel become greater. These days there are several ways to travel around the world; two of the most common are backpacking and staying in hotels. There are two main differences between backpacking and staying in hotels: cost and safety.

First, backpacking is quite different from staying in hotels regarding costs and safety. To begin with, backpacking has been popular for many years with young people who do not have a lot of money to spend on traveling. By backpacking people can save a lot of money and see many more places than if they spent the same money staying in a hotel. Furthermore, as backpackers will need to sleep in a hostel or outside in a tent while backpacking, there will always be an issue of safety and security because backpackers sleep in the same area as other people, many of whom they do not know.

Second, staying in hotels, on the other hand, differs from backpacking in terms of cost and safety. Unlike backpacking, staying in hotels requires a lot more money. Hotels are one of the most comfortable ways of traveling, but only if you have enough money. By staying at a hotel people will spend much more money than they would spend in a hostel. In addition, a hotel provides a higher level of security to the traveler. Hotels require specific security details such as flight, credit cards or passport numbers to ensure the correct identification of their customers.

In brief, there are differences in cost and safety between backpacking and staying in hotels. The world is a much smaller place than it used to be, many people have the opportunity to travel, and they have many ways in which to travel. People should consider their budget and take responsibility for their own safety and go out and see the world.

Propósito de la actividad:

Desarrollar conciencia de la coherencia. Según la teoría de la captación (**Noticing Hypothesis**), sólo lo que se hace consciente en el **input** se puede convertir en **intake** en los procesos de adquisición (Ellis, 1997; Rojas, Solano, Vargas & Jiménez, 2020).

Evaluación:

- **Evaluación de ejecución colectiva** (Collective performance assessment) Evaluación de conductas de equipo para corregirse, ayudarse y motivarse
- **Evaluación de aprendizaje colectivo** (Collective learning assessment) Evaluación de las competencias sociales y comunicativas para incrementar el control de estrategias de aprendizaje y mejorar el desempeño en evaluaciones sucesivas.

Actividad 06: Estructuras oracionales paralelas

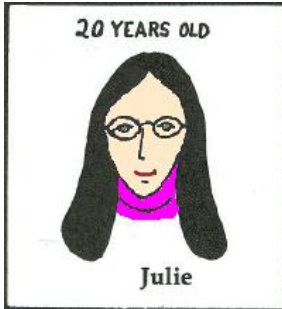
Instruction. Based on the pictures, write three similarities and three differences about the characters, the landmarks, and about the books.



SECUENCIA DIDÁCTICA



Julie & Sandie



- Similarities

Both are 20 years old.
Both have long hair.
Both wear glasses.



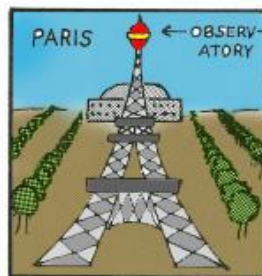
- Differences

Julie has black hair. Sandy has blond hair.
Julie has straight hair. Sandy has curly hair.
Julie wears round glasses. Sandy wears square glasses.

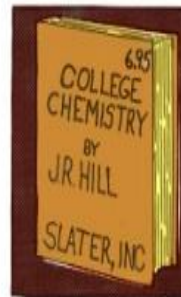
Empire State Building



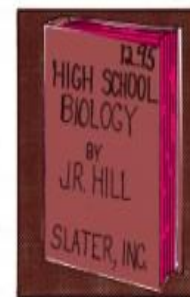
Eiffel Tower



Book 1



Book 2



Similarities

-
-
-

Differences

-
-
-

Similarities

-
-
-

Differences

-
-
-



SECUENCIA DIDÁCTICA



Propósito de la actividad:

Construir estructuras oracionales paralelas

De acuerdo con el modelo DIEW (Direct & Indirect Effect of Writing), el orden correcto de construcción de discurso es del vocabulario y la sintaxis, que son los componentes primarios de la gramática, al desarrollo de habilidades de discurso para inferir, razonar, monitorear y autorregular (Truckenmiller & Chandler, 2023).

Evaluación: Coevaluación

Actividad 07: Párrafos de comparación-contraste

Instruction. Write a cohesive-coherent compare-contrast paragraph based for the characters, the landmarks, and the books in the former exercise, based on the similarities and differences you found. Follow the example.

JULIE & SANDY

There are some similarities between Julie and Sandy: both are the same age, both have long hair, and both wear glasses. However, there are also some differences. Julie has black hair whereas sandy has blonde hair. Julie has straight hair whereas Sandy has wavy hair. And Julie's glasses are round whereas Sandie's are square.

THE EMPIRE STATE BUILDING & THE EIFFEL TOWER

BOOK 1 & BOOK 2

Propósito de la actividad:

Comprender que un párrafo es una serie de oraciones relacionadas entre sí que deben sostener una idea principal.

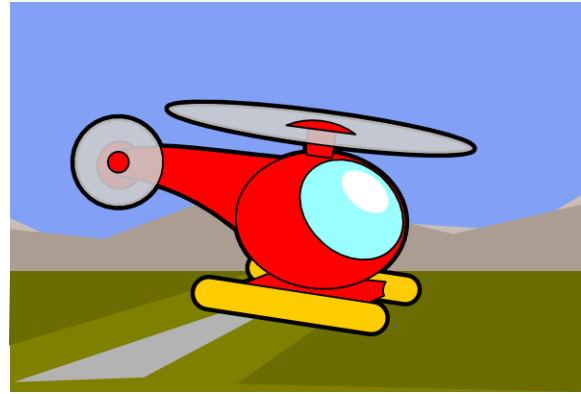
De acuerdo con el National Longitudinal Transitional Study, [1978-2016] muchos lectores preuniversitarios de EUA son fluidos en lengua materna, pero experimentan dificultades de comprensión para identificar las ideas principales en textos académicos (Stevens, Park & Vaughn, 2019).

Evaluación: Heteroevaluación

Actividad 08: **Idea principal e Ideas secundarias**

Instruction: Using the outline that you created, write an Introduction contrasting the flying devices.

Airplanes & Helicopters



PARAGRAPH

Many people assume that airplanes and helicopters have a lot in common because both are flying objects. However, this is not true. They differ greatly in shape, speed, takeoff, landing, and number of passengers.

Propósito de la actividad:

Comprender que, en la escritura académica, los párrafos de comparación-contraste deben indicar explícitamente el número de ideas secundarias que se desarrollarán. La escritura académica, a diferencia de la creativa o informal, obedece a una lógica organizacional y debe ser precisa en coherencia y cohesión (Nenotek, Zuvyati & Munubulu, 2022).

Evaluación: Coevaluación

Actividad 09: **Espiral de indagación (observar – focalizar - comparar - pasar a la acción) y escritura colectiva**

Instruction: Create an outline for the two characters presented below and write a COMPARATIVE paragraph. **You need to do research.**

Hitler & Mussolini



OUTLINE

- Hitler
 - ✓ Belief
 - ✓ Aim
 - ✓ Policy
 - ✓ Death

- Mussolini
 - ✓ Belief
 - ✓ Aim
 - ✓ Policy
 - ✓ Death

PARAGRAPH

Many people would assume that Hitler and Mussolini were somewhat different because they did not share the same nationality and did not achieve the same military success. However, this is not true. They were very similar in belief, aim, control policy, and death.

Propósito de la actividad:

Sembrar y cultivar un patrón de pensamiento que sirva de modelo para redactar párrafos introductorios de comparación y contraste. La habilidad para sintetizar es una de las más importantes y cognitivamente demandantes porque involucra una interrelación de procesos y subprocesos híbridos de lectura y escritura. Por eso y porque son de considerable utilidad para la retroalimentación formativa orientada en procesos es necesario conocerlos (Vandermeulen, van den Broek, van Steendam, Rijlaarsdam, 2020).



SECUENCIA DIDÁCTICA



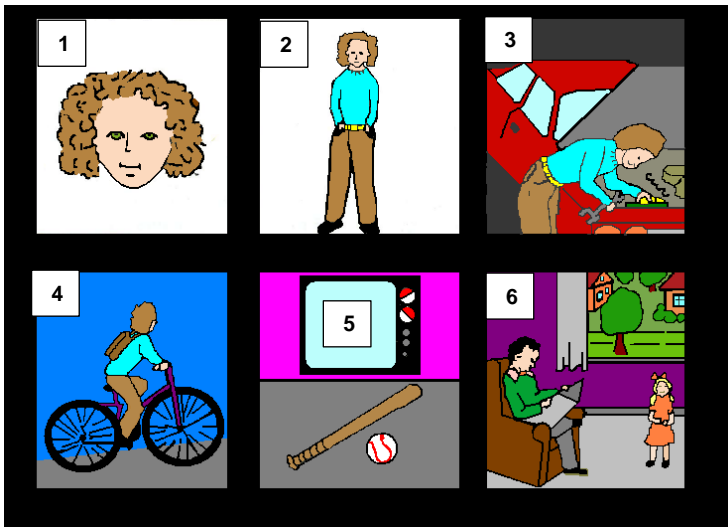
Evaluación: Coevaluación / Heteroevaluación

Actividad 10: Competencias observacionales y racionalidades estructurales

Instruction. Based on the pictures, write six sentences (S) contrasting the two sisters, one for each pair of pictures; S1) Facial appearance, S2) Clothes, S3) Occupation, S4) Means of transport, 5) Hobbies, 6) Lifestyle.

THE TWO SISTERS

Joyce



S1 _____

S2 _____

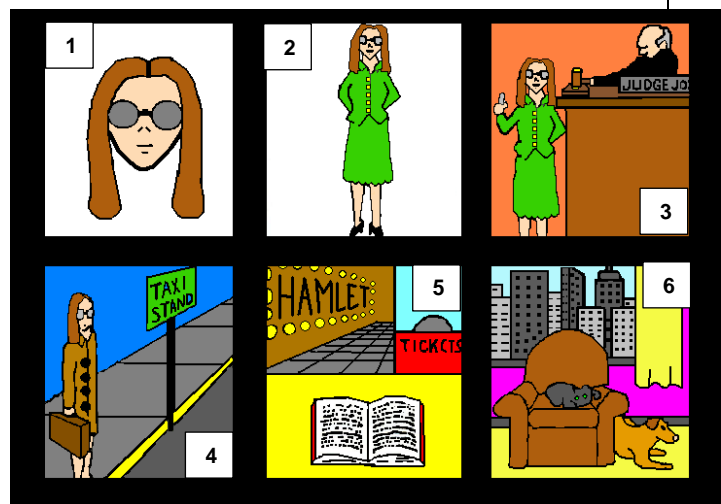
S3 _____

Karen

S4 _____

S5 _____

S6 _____





SECUENCIA DIDÁCTICA



Propósito de la actividad:

Desarrollar competencias observacionales y escriturarias de cohesión y coherencia para identificar y describir las racionalidades estructurales de contraste. Los párrafos —así como los ensayos— de comparación-contraste son, esencialmente, procesos y productos argumentativos que resultan de la orquestación de habilidades lingüísticas y comunicativas, pero, sobre todo, de observación, análisis y síntesis (Braaksma, 2002; Rahmalia, 2016).

Evaluación: Autoevaluación / Heteroevaluación

To **assess yourself**, use the following **Grammar Checklist**.

	Yes	No
Did you contrast Joyce's Picture 1 with Karen's Picture 1, and so on?		
Did you contrast the same characteristic; for example, hair with hair, shoes with shoes...?		
Did you mention Joyce and Karen explicitly in every sentence?		
Did you use "whereas" in every sentence?		
Did you start your sentences with a capital letter?		
Did you use a period at the end of each sentence?		

Actividad 11: Del párrafo a los entrecruzamientos discursivos

Instructions. 1) **Write** a **FREE** outline contrasting Nahuatl and Maya. Then, 2) **develop** an outline speech **in video**. In your speech, include:

- ✓ Main Idea (v.gr., "Nahuatl and Maya are complex languages to learn for Mexicans.")
- ✓ Secondary Ideas (v.gr., "First, only a few Mexicans feel intrinsic motivation to learn these languages.")
- ✓ Details (v.gr., "Nahuatl and Maya are spoken by more than a million people in Mexico, but the sad truth is that they are only spoken in their native communities.")

Propósito de la actividad:

Construir discursos académicos escriturales de contraste usando la técnica Point-by-Point y desarrollar competencias estratégicas para la comunicación oral. Existe una correlación entre las competencias organizacionales, los procesos escriturarios y las ejecuciones orales que tiene efecto en la organización de percepciones y acciones y el pensamiento creativo (Namaziandost, Abdi & Rahimi, 2018; Hififah & Yunianti, 2019).

Evaluación: Autoevaluación / Heteroevaluación



SECUENCIA DIDÁCTICA



To **assess yourself**, use the following **Speaking Checklist**.

	Yes	No
Did you face the camera?		
Did you speak loud enough?		
Did you introduce yourself?		
Did you talk politely?		
Did you connect your ideas with first, second, finally?		

FASE DE SÍNTESIS

Actividad 12: Elaboración del Pasaporte de Lengua

Propósito de la actividad: La fase de síntesis es paralela a la de desarrollo. A lo largo de esta fase, los alumnos integran un Portafolios Electrónico de Lengua (PEL) con modelo europeo. El PEL con modelo europeo es un instrumento de evaluación pensado para acoplarse particularmente al MCER el cual no sólo da cuenta del desarrollo de competencias en comunicación lingüística, sino que ofrece oportunidades de perfeccionamiento de competencias transversales básicas como las digitales, las sociales y las de autonomía e iniciativa personal, las cuales son fundamentales para ayudar a los alumnos a incorporarse de manera satisfactoria a la sociedad y desarrollar un aprendizaje permanente para la vida. Los PEL constan de tres partes: Pasaporte, Biografía y Dossier (Little & Perclová, 2003). En el Pasaporte de Lengua, los alumnos proporcionan una descripción personal de ellos como aprendientes de lengua. En esta descripción ellos pueden optar por sólo escribir sus datos personales, enumerar los diplomas o certificados de lengua que poseen, o simplemente pueden hacer una valoración informal sobre sus competencias lingüísticas de acuerdo con algún estándar.

Evaluación: Autoevaluación / Evaluación ipsativa (rendimiento actual vs rendimiento previo)

Actividad 13: Elaboración de la Biografía de Lengua

Propósito de la actividad: En la Biografía de lengua, los alumnos pueden planear, reflexionar y evaluar sus habilidades de lengua y su progreso en su proceso de aprendizaje de la estructura discursiva para narrar y sus niveles de confianza y fluidez para argumentar. Además, en esta sección del PEL los alumnos incluyen información sobre la experiencia intercultural que han ganado dentro o fuera de contextos educativos.



SECUENCIA DIDÁCTICA



Evaluación: Autoevaluación / Evaluación ipsativa (rendimiento actual vs rendimiento previo)

Actividad 14: Conformación del Dossier de Lengua

Propósito de la actividad: La narración oral y escrita queda incluida en el Dossier. Ahí, los alumnos colocan los trabajos realizados en clase que son relevantes para ellos, como ejercicios o reflexiones.

Evaluación: Autoevaluación / Evaluación ipsativa (rendimiento actual vs rendimiento previo)

Evidencias de aprendizaje

Descripción y muestra de evidencias de aprendizaje:

Las evidencias de aprendizaje que se adjuntan a esta Secuencia Didáctica (SD) son dos **Portafolios Electrónico de Lengua (PEL)**, uno correspondiente al Semestre Lectivo 2021-1 y otro al 2022-1. En el Dossier de ambos PEL se exhiben textos de contraste escritos con la técnica punto-por-punto, los cuales, en un estilo interesantemente personal, son contados posteriormente en un video, a modo de conferencia como género monológico. Es posible acceder a estos PEL a través del siguiente vínculo:

https://drive.google.com/drive/folders/1LEWIkZJTaU_1Q0mwSNZiqGqXxX7G8EvJ?usp=sharing

Es importante señalar que el PEL es un instrumento de evaluación formativa que no sólo da cuenta del desarrollo de competencias en comunicación lingüística, sino que ofrece oportunidades de perfeccionamiento de competencias transversales básicas como las digitales, las sociales y las de autonomía e iniciativa personal, las cuales son fundamentales para ayudar a los alumnos a emprender un aprendizaje para la vida, así como para desarrollar competencias ciudadanas.

Los PEL constan de tres partes: Pasaporte, Biografía y Dossier (Little & Perclová, 2003). Los textos de los ámbitos de la comunicación oral y escrita están en el Dossier, donde se colocan los trabajos y/o las reflexiones que los alumnos eligen libremente.

En la Biografía de lengua, los alumnos pueden planear, reflexionar y evaluar sus habilidades de lengua y su progreso en su proceso de aprendizaje de la estructura discursiva para narrar y sus niveles de confianza y fluidez para argumentar. Además, en esta sección del PEL los alumnos incluyen información sobre la experiencia intercultural que han ganado dentro o fuera de contextos educativos.

Por último, en el Pasaporte de lengua, los alumnos proporcionarán una descripción personal de ellos como aprendientes de lengua. En esta descripción ellos pueden optar por sólo escribir sus datos personales, enumerar los diplomas o certificados de lengua que poseen, o



simplemente pueden hacer una valoración informal sobre sus competencias lingüísticas de acuerdo con algún estándar.

Explicación de cómo la Secuencia Didáctica contribuye a que los alumnos alcancen el aprendizaje seleccionado:

Comparar y contrastar es algo que se hace con frecuencia en el discurso. Por ejemplo, cuando alguien tiene que decidir entre estudiar en una escuela o en otra, o cuando se compra un objeto nuevo o usado. Este tipo de comparaciones simples, sin embargo, forman parte de discurso dialógico informal o del habla suelta (Lauer, 2011). Sin embargo, la redacción de un texto de comparación-contraste presupone la capacidad de identificar ideas principales, secundarias y detalles o ideas terciarias (Huizenga, Meade & Berro, 1990).

Estas autoras explican dos formas de organizar los discursos de comparación-contraste: 1) describiendo primero un sujeto u objeto y luego otro (Block Arrangement —BA—) y 2) describiendo los rasgos del sujeto u objeto A y, después, exactamente los mismos rasgos del sujeto u objeto B. Esta técnica se denomina Point-by-Point Arrangement —PbP—. En esta SD se exploran ambas técnicas, pero, gradualmente, la PbP se coloca en el centro, pues es la más apropiada para realizar comparaciones de varios rasgos (Kirsner & Mandel, 2012).

La escritura académica de párrafos de comparación-contraste que obedecen a principios de coherencia global y local, así como cohesión intra e interoracional demuestra que se alcanzó el estándar de ejecución basado en la norma del aprendizaje seleccionado consistente en escribir párrafos breves.

Asimismo, la lectura de textos auténticos y graduados de comparación-contraste pone de relieve que los alumnos han desarrollado estrategias de lectura en el nivel organizacional, lo que les permite identificar relaciones jerárquicas y asociativas.

En este mismo tenor, las competencias de pensamiento crítico de los alumnos para eskeletonizar, así como las competencias comunicativas para construir discursos orales de comparación-contraste que son enteramente el resultado de sus indagaciones individuales pone de manifiesto sus capacidades de observación, investigación y autorregulación.

Análisis de la Secuencia Didáctica

Análisis de la Secuencia Didáctica con respecto a su vinculación con el Programa de Estudio de la asignatura:

La presente SD se vincula estrechamente con los Programas de Estudio de Inglés en general y con el Programa de Estudio de Inglés III en particular.

Por un lado, redactar párrafos de comparación-contraste en el universo de la escritura académica y proferir monólogos orales en el universo de la discursiva oral apuntalados en textos escritos previamente contribuye a la formación del perfil del egresado del CCH que involucra habilidades para comprender y producir textos orales y escritos, breves y sencillos, hacer uso comunicativo del inglés a través de saberes lingüísticos, pragmáticos y



SECUENCIA DIDÁCTICA



sociolingüísticos, utilizar el inglés en un nivel básico y desarrollar habilidades comunicativas (CCH, 2016, p. 08). Además, todavía en el plano curricular, la SD se vincula con los programas de Inglés porque contribuye a hacer a los alumnos más autónomos al fomentar la realización de actividades que fortalecen sus habilidades heurísticas [buscar, comprender y transmitir información nueva], sus habilidades interculturales [v.gr., relacionar hábitos culturales] y sus habilidades de estudio [v.gr., comprender las tareas asignadas] (Ibid., p. 09).

Por otro lado, la conformación de Portafolios Electrónicos de Lengua, aunada al desarrollo de las competencias transversales y específicas aludidas en el párrafo anterior, evidencia que la SD está apegada al enfoque comunicativo porque promueve el desarrollo de competencias culturales y comunicativas (Ibid., p. 11) en sus componentes lingüísticos [v.gr., comparativos de igualdad y superioridad] (Ibid., p. 12), pragmáticos [v.gr., competencia organizativa] (Ibidem) y sociolingüísticos lingüísticos [v.gr., habilidades académicas para diseñar organizadores gráficos; estrategias cognitivas y metacognitivas para focalizar la atención ortográfica] (Ibidem).

Fuentes consultadas en formato APA

- Braaksma, M. (2002). *Observational Learning in Argumentative Writing*. [Tesis]. Universidad de Amsterdam.
- Brown, H. D. (2001). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy*. Englewood Cliffs, NJ: Longman.
- Canabal, C. & Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje, *Profesorado*, 21, 149-170.
- Colegio de Ciencias y Humanidades. (1996). *Plan de Estudios Actualizado*. México: CCH-UNAM.
- Colegio de Ciencias y Humanidades. (2013). *Actualización del Plan de Estudios. Resultados de la Comisión Especial Examinadora*. México: CCH-UNAM.
- Colegio de Ciencias y Humanidades. (2016). *Programas de estudio. Área de Talleres de Lenguaje y Comunicación. Inglés I-IV*. México: CCH, UNAM.
- Darra, M. (2019). The Implementation of the Differentiated Instruction in Higher Education: A Review, *International Journal of Education*, 11(3): 151-172.
- Deane, P. (2022). The importance of assessing student writing and improving writing instruction (Educational Testing Service).
https://www.ets.org/Media/Research/pdf/Research_Notes_Deane.pdf
- Dino-Morales L. & Tobón S. (2017). El portafolio de evidencias como una modalidad de titulación en las escuelas normales. *Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 8(14).



SECUENCIA DIDÁCTICA



- Dolz, J. (2014). La interacción de las actividades orales y escritas en la enseñanza de la argumentación. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 6(3): 17-27.
- Ellis, R. (1997). *SLA Research and Language Teaching*. Oxford: Oxford University Press.
- Falahati, R. (2003). The Relationship Between Students' IQ Ans Their Ability to Use Transitional Words and Expressions in Writing, *Working Papers of the Linguistic Circle of the University of Victoria*, 17, 11-19.
- Furtak, E. (2012). Linking a Learning Progression for Natural Selection to Teacher's Enactment of Formative Assessment. *Journal of Research in Science Teaching*, 49(9): 1181-1210.
- Gómez, J. (2017). Intertextualidad, interdiscursividad y retórica cultural, *Tropelías*, 1, 107-115.
- Hififah, G & Yunianti, S. (2019). Correlational Study of Students' Speaking Competence and Writing Competence and The Impact in Students' Performance in English, *Humanities and Social Sciences Reviews*, 7(3): 363-373.
- Huizenga, J., Meade, C., & Berro, G. (1990). *Basic Composition for ESL: An Expository Workbook*. Boston, Massachusetts: Heinle & Heinle Publishers.
- Kolb A. & Kolb D. (2005). Learning Styles and Learning Spaces: Enhancing Experiential Learning in Higher Education. *Academy of Management Learning & Education*, 4(2): 193-212
- Lauer, S. (2011, September 28). Varieties of compositionality and loose talk. Invited Talk. Department of Linguistics, Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main, Germany.
- Little, D. & Perclová R. (2003). *The European Language Portfolio: a guide for teachers and teacher trainers*.
http://www.coe.int/t/dg4/education/elp/elp-reg/Source/Publications/ELPguide_teacherstrainers_EN.pdf.
- Milligan, K. (2017). Formal Outlines are Always Useful. En Cheryl E. Ball & Drew M. Loewe (Eds.), (163-167), *Bad Ideas About Writing*. Morgantown, WV: West Virginia University Libraries.
- Murillo, G. (2012). El portafolio como instrumento clave para la evaluación en educación superior, *Redalyc*, 12(1): 1-23.
- Namaziandost, E., Abdi, A. & Rahimi, F. (2018). The Effect of Writing Practice on Improving Speaking Skills among Pre-intermediate EFL Learners, *Theory and Practice in Language Studies*, 8(12): 1690-1697.
- Nenotek, S., Tionaen, Z. & Munubulu, H. (2022). Exploring University Students' Difficulties in Writing Academic English, *Journal Pendidikan*, 14(1): 909-920.
<http://journal.staihubbulwathan.id/index.php/alishlah/article/view/1352/742>
- Rahmalia, I. (2016). Students' Linguistic Competence in Essay Writing, *Al-Ta'Lim Journal*, 23(3): 241-248.



SECUENCIA DIDÁCTICA



- Rojas A., Solano, A., Vargas, J. & Jiménez, A. (2020). Consciousness-raising tasks for the mediation of text structure, cohesion, and coherence in essay writing. *Actualidades Investigativas en Educación*, 20(2): 1-27. Doi. 10.15517/aie.v20i2.41669
- Sarzhoska-Georievskia, E. (2016). Coherence: Implications for Teaching Writing. *English Studies at NBU*, 2(1): 17-30. DOI:[10.33919/esnbu.16.1.2](https://doi.org/10.33919/esnbu.16.1.2)
- Sun, Y., Wang, J., Dong, Y., Zheng, H., Yang, J., Zhao, Y., & Dong, W. (2021). The Relationship Between Strategy and Reading Comprehension: A Meta-Analysis. *Frontiers in Psychology*, 12, 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.635289>
- Stevens, E., Park, S. & Vaughn, S. (2019). A Review of Summarizing and Main Idea Interventions for Struggling Readers in Grades 3 Through 12: 1978-2016, *Remedial and Special Education*, 40(3): 131-149.
- Tomlinson, C. (2005). *Estrategias para trabajar con la diversidad en el aula*. Buenos Aires: Paidós.
- Truckenmiller, A. & Chandler, B. (2023). Writing to Read: Parallel and Independent Contributions of Writing Research to the Science of Reading, *The Reading League Journal*, 5-11.
- Vandermeulen, N., van den Broek, B., van Steendam, E. & Rijlaarsdam, G. (2020). In search of an effective source of pattern for writing argumentative and informative synthesis texts, *Reading and Writing*, 33: 239-266. <https://doi.org/10.1007/s11145-019-09958-3>
- Willihnganz, J. (2010). *Art of the Essay*. Leland, CA: Stanford University.