

Características del Conocimiento Histórico

Humberto Domínguez Chávez y Rafael Alfonso Carrillo Aguilar

Enero de 2008

Una posible caracterización de los diversos elementos que constituyen y afectan el proceso de conocimiento de lo histórico, que involucra tanto el punto de vista del especialista, como el de alumnos y profesores, podría ser la siguiente: ¹

1. *El estudio de la Historia se refiere al pasado humano*

Esta característica del conocimiento histórico involucra dos asuntos:

- a) *¿Cómo analizar lo relativo a los acontecimientos del pasado humano?, y*
- b) *¿Cómo podemos emitir un juicio, una apreciación personal, sobre estos acontecimientos?*

En términos escolares esto sucede cuando un profesor explica un tema sobre acontecimientos sucedidos hace algún tiempo, a un pueblo en particular. Por ejemplo, el Feudalismo europeo. Al hacerlo ¿está explicando historia al describir sus formas de vida; al comentar sobre las formas de producción económica; al referir las estructuras políticas y sociales, al reseñar las costumbres de la época y las diversas ideologías existentes? Esto no es así necesariamente, ya que si sólo describe las diversas características económicas, políticas y sociales, podría señalarse que su enseñanza se refiere a una *sociología* del Feudalismo europeo, pero no Historia. Es decir, para hacerlo *debería incluir en su explicación* no sólo los conocimientos sobre esos tiempos pasados, sino también *relaciones entre ese pasado y el presente*, o al menos entre dos momentos transcurridos en el tiempo entre el Feudalismo europeo y la época actual.

La importancia del concepto *estudio del pasado*, reside en que la enseñanza de la Historia implica el *análisis de una serie de elementos particulares*, de un momento específico del pasado, *destinados a su comprensión*; pero siempre utilizando *herramientas conceptuales* que tienen sentido para quienes estudian ese pasado: especialistas, alumnos y profesores, *desde el mundo presente*.²

2. *Los contenidos históricos pueden sufrir enormes transformaciones por influencias ideológicas y políticas*

Es un hecho que los contenidos históricos escolares, en la educación básica (nuestra escuela primaria y secundaria), corresponden a las *versiones históricas de las mayorías o grupos sociales que controlan el poder político en un país*. Una razón principal radica en que la enseñanza de la Historia cumple un papel de *integración de la identidad nacional* y dicha entidad nacional se estructura siempre en oposición a otros grupos sociales y, en ocasiones, a otros pueblos; esta característica del fenómeno socioeducativo ejemplifica cómo los contenidos históricos escolares pueden llegar a cumplir un papel no sólo en la escuela, sino en toda la sociedad. Ahora bien, en lo que se refiere a la educación histórica en el bachillerato, sería necesario que los alumnos recibieran la información de manera tal, *que fueran capaces de comprender visiones alternativas*, distintas, a las que se ofrecen en la educación básica.

Como un ejemplo de lo anterior, seleccionamos *dos versiones* tomadas de la *Wikipedia*, una para lectores en idioma *Inglés* y otra en *Español*, de los tópicos: *Guerra de Intervención Estadounidense y Mexican-American War*.

Guerra de Intervención Estadounidense http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_M%C3%A9xico-Americana (Se subrayó el texto para incorporar comentarios)	Mexican-American War http://en.wikipedia.org/wiki/Mexican%E2%80%93American_War (Traducción de Humberto Domínguez Chávez)
<p>En 1845 Texas ingresó en la Unión Americana (Estados Unidos) con categoría de estado.(*) Se rompen las relaciones diplomáticas entre ambos países vecinos y se retira de Washington el representante del gobierno mexicano, Juan Nepomuceno Almonte.</p> <p>La República de Texas se anexó a Estados Unidos en 1845; la frontera reconocida en ese tratado fue la del río Nueces. Ese mismo año crecieron las tensiones entre los dos países sobre los territorios cuando el gobierno de EE.UU. ofreció pagar la deuda mexicana a colonos estadounidenses si México permitía que EE.UU. le comprara los territorios de Alta California y Nuevo México. <u>La propuesta fue rechazada por el gobierno mexicano.**)</u></p> <p><u>El presidente de Estados Unidos James K. Polk envió tropas estadounidenses al territorio disputado en la frontera texana. Después de una batalla entre soldados mexicanos y estadounidenses en mayo de 1846, el Congreso de Estados Unidos declaró la guerra a México.***)</u></p> <p>La guerra entre México y Estados Unidos inicia</p>	<p>En 1845, el presidente estadounidense James K. Polk envió al diplomático John Slidell a México, con el propósito de comprar los territorios de California y Nuevo México.(*) Los expansionistas norteamericanos deseaban California para impedir las ambiciones británicas en la zona y obtener puertos en el Océano Pacífico, que permitirían participar a los Estados Unidos en el lucrativo comercio con Asia. Polk autorizó a Slidell a negociar el adeudo, por 4.5 millones de dólares, que se debían a ciudadanos norteamericanos como consecuencia de la guerra de independencia mexicana y pagar otra suma más, entre 25 y 30 millones de dólares, a cambio de los dos territorios.</p> <p><u>Sin embargo, México no estaba inclinado ni en posición de negociar, debido a graves disturbios políticos.**)</u> Sólo en 1846, la presidencia cambió de manos cuatro veces, el ministerio de guerra seis veces y el de hacienda 16 veces. De acuerdo con el historiador D.F. Stevens la opinión pública mexicana, como los grupos políticos y sus líderes, eran intransigentes en cuanto a los asuntos concernientes a los territorios norteños. Los mexicanos establecieron una confrontación abierta con los Estados Unidos, así como con el presidente José Joaquín de Herrera y sus seguidores, quienes fueron acusados de traición al tratar de entregar parte del territorio nacional.</p> <p>Los militares opositores del presidente José Joaquín de Herrera</p>

¹ Apud: Carretero Mario (2003), "Una perspectiva cognitiva", en: *Historia Agenda*, Año I, Nueva Época, N° 1, julio-agosto, México, CCH/UNAM, <http://www.cch.unam.mx/historiagenda/1/contenido/sea1.htm>

² Es de esperarse que, el estudio del pasado (el análisis de los acontecimientos y las apreciaciones personales) que han realizado otros especialistas, alumnos y profesores en épocas anteriores, puedan ser diferentes a las nuestras.

oficialmente el 13 de mayo de 1846 con la aprobación, por parte del congreso estadounidense, de la ley de guerra, y culmina el 2 de febrero de 1848 con la firma del Tratado de Guadalupe Hidalgo.

No obstante lo anterior, el primer enfrentamiento entre tropas de ambos países se llevó a cabo el día 25 de abril de 1846, en lo que hoy es el Estado de Tamaulipas, cuando una patrulla estadounidense de 63 hombres, al mando del capitán Seth Thornton e internadas claramente en territorio mexicano, fueron emboscadas por tropas mexicanas al mando del general Anastasio Torrejón. Este enfrentamiento le dio a James Polk (presidente de Estados Unidos) el motivo para declarar la guerra a México(****) para después —bajo el pretexto de una indemnización de guerra— apropiarse de los codiciados territorios mexicanos de la Alta California y Nuevo México.

El gobierno de EE.UU. desconoció los tratados internacionales en los que se establecía que el límite de la frontera sur de Texas era el río Nueces. El presidente Polk entonces ordenó al general Zachary Taylor establecer tropas entre los dos ríos. Taylor cruzó el río Nueces, violando abiertamente el tratado internacional sobre la frontera de esta «nueva nación tejana».

Los dos textos difieren en el relato: tanto en los elementos, las explicaciones, como en las posibles causas atribuibles al desenlace del acontecimiento.

(*) En el texto en español se plantea, al inicio del segmento seleccionado, la causal de la incorporación de Texas a los EUA como explicación del acontecimiento; mientras que en el texto en inglés se plantea esta causal en la expansión norteamericana hacia el Oeste, hacia el Océano Pacífico. Lo anterior pudiera conducir al lector a centrar la explicación en: a) El desagrado mexicano ante la incorporación de lo que fue (o era) su territorio a los EUA; o b) La necesidad norteamericana de expandir su dominio hacia el Oeste, hasta el Océano Pacífico, a cualquier costo.

(**) En el texto en español se señala el rechazo de México a vender el territorio nacional (California y Nuevo México); en el texto en inglés se indica, como explicación, la imposibilidad mexicana de resolver la solicitud debido a su inestabilidad política.

(***) En el texto en español se describe la presencia militar norteamericana en un territorio en disputa entre las dos naciones, que conduce a un estado de guerra entre los dos países. En el texto en inglés se especifican los movimientos de las tropas norteamericanas, ordenadas por la presidencia de ese país, para provocar intencionalmente un estado de guerra.

(****) En el texto en español se especifica claramente, señalándose el lugar geográfico, el inicio de las hostilidades entre las fuerzas militares mexicanas y norteamericanas, que conduce al lector a inferir que las tropas mexicanas defendían su territorio contra una invasión extranjera; en el texto en inglés se comenta que la guerra se inició por el ataque de las tropas mexicanas a las norteamericanas, sin especificarse dónde tuvo lugar este acontecimiento, ni dar oportunidad al lector de poder concluir alguna explicación del hecho.

consideraban la presencia de Slidell en México como un insulto. Después que tomó el poder un gobierno más nacionalista, con el General Mariano Paredes y Arrillaga como presidente, se reafirmaron los reclamos sobre Texas, con lo que Slidell cambió de tono, convencido que México debía ser “castigado”.

El gobierno mexicano había establecido la frontera con Texas en el Río Nueces, que le proporcionaba más territorio. Texas mantenía que la frontera era el Río Grande (Bravo), lo que incrementaba su extensión. Este territorio en disputa conduciría a la guerra México-Norteamericana.

El presidente Polk envió 1,500 soldados y al general Zachary Taylor para asegurar la frontera a lo largo del Río Nueces. Taylor llegó con sus tropas a la región en 1845 y recibió órdenes de Polk de cruzar al territorio en disputa. Con su ejército marchó hasta Corpus Christi, al norte del Río Grande, ya que no deseaba provocar un ataque. En marzo de 1846 se le ordenó dirigirse al Río Grande al frente de 4,000 soldados.(**) Un mes después los mexicanos atacaron e iniciaron la guerra México-Norteamericana.(****) Como se comprobó posteriormente, el ejército de Taylor era superior a las fuerzas mexicanas, que fueron empujadas más allá del Río Grande. Polk aprovechó estas escaramuzas y solicitó una declaración de guerra.

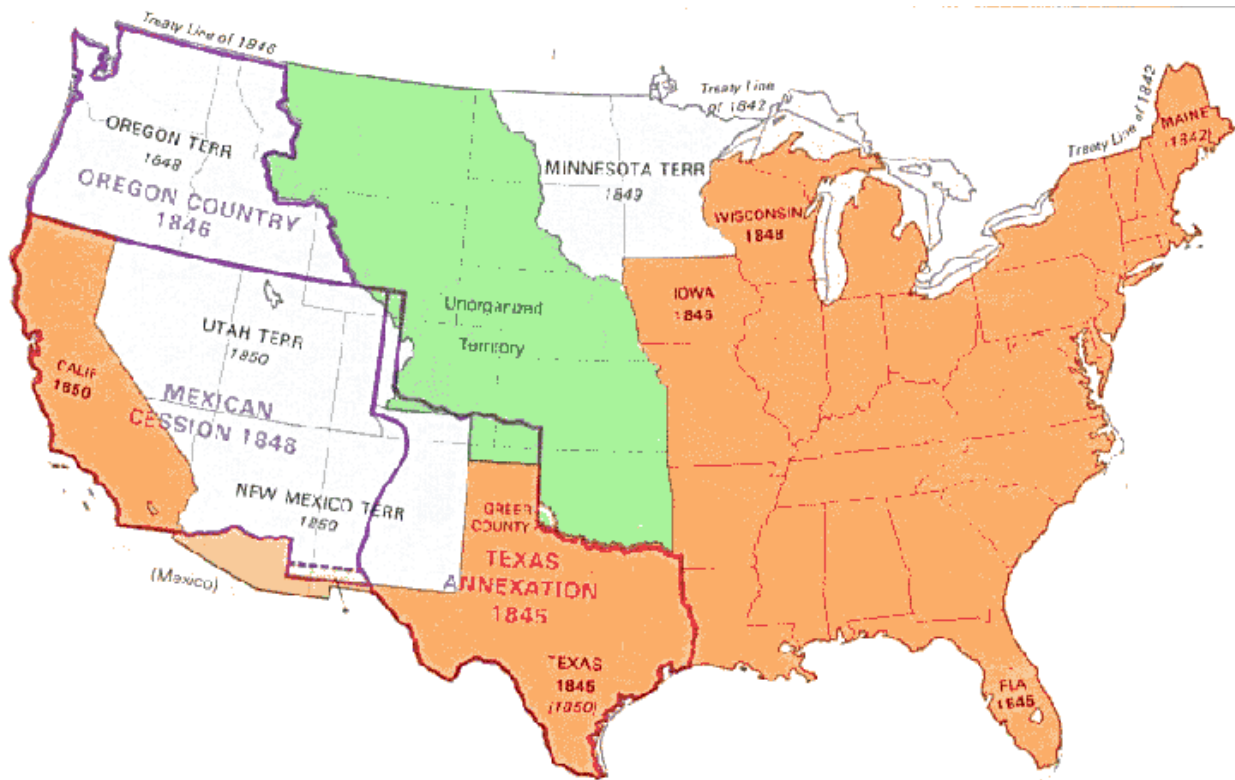
In 1845, the new U.S. President, James K. Polk, sent diplomat John Slidell to Mexico City in an attempt to purchase Mexico's California and New Mexico territories. U.S. expansionists wanted California to thwart British ambitions in the area and to have a port on the Pacific Ocean, which would allow the United States to participate in the lucrative trade with Asia. Polk authorized Slidell to forgive the \$4.5 million owed to U.S. citizens from the Mexican War of Independence and pay another \$25 to \$30 million in exchange for the two territories.

*However, Mexico was neither inclined nor in a position to negotiate, largely because of political turmoil. In 1846 alone, the presidency changed hands four times, the war ministry six times, and the finance ministry sixteen times. [Donald Fithian Stevens, *Origins of Instability in Early Republican Mexico* (1991) p. 11] According to historian D.F. Stevens, both Mexican public opinion and Mexican political factions and leaders were hawkish on the issue of North American territories [Miguel E. Soto, "The Monarchist Conspiracy and the Mexican War" in *Essays on the Mexican War* ed by Wayne Cutler; Texas A&M University Press. 1986. pp 66-67]. Mexicans opposing open conflict with the United States such as President José Joaquín de Herrera and others were considered traitors. When President de Herrera considered receiving Slidell in order to peacefully negotiate the problem of Texas annexation, he was deposed after being accused of treason and trying to hand over part of national territory.*

Military opponents of President José Joaquín de Herrera considered Slidell's presence in Mexico City an insult. After a more nationalistic government under General Mariano Paredes y Arrillaga came to power, the new government publicly reaffirmed Mexico's claim to Texas, and Slidell left in a temper, convinced that Mexico should be "chastized."

[\[http://www.globalsecurity.org/military/ops/mexican_war.htm\]](http://www.globalsecurity.org/military/ops/mexican_war.htm)
The Mexican government had established the border between Mexico and Texas at the Nueces River, giving Mexico more land. Texas, though, set the border at the Rio Grande River, giving Texas more land. The disputed territory in between would lead to the Mexican-American War.

President James K. Polk had sent General Zachary Taylor and 1,500 American troops to secure the border along the Nueces River. Taylor arrived in July 1845 with his forces but then was ordered by President Polk to cross into disputed territory. Taylor, with his army, marched to Corpus Christi, just north of the Rio Grande as Taylor did not want to provoke an attack. In March, 1846, Taylor had been ordered to march to the Rio Grande with 4,000 troops. Just one month later, the Mexicans attacked and ignited the Mexican-American War. As was to be later seen, Taylor's forces were too much for the Mexicans and he drove them back beyond the Rio Grande River. President Polk took advantage of the skirmish and asked for a declaration of war.



Expansión de los EUA, después de la Guerra con México, http://www.globalsecurity.org/military/ops/mexican_war.htm

3. Las formas de entender las relaciones sociales y políticas afectan la comprensión del pasado humano

Los seres humanos tenemos dificultad para lograr cambiar nuestras actitudes políticas, por lo que es de esperarse que lo mismo suceda en cuanto al conocimiento histórico, que se debe afectar por nuestras particulares formas de entender las relaciones sociales y políticas entre los grupos humanos que conforman una sociedad particular.

A su vez, en los procesos de enseñanza-aprendizaje es necesario considerar que, la comprensión de las diversas disciplinas requiere de un proceso de cambio conceptual en los alumnos y que dicho cambio no se consigue simplemente con exponerlo ante nueva información, sino que implica una *reestructuración cognitiva*, ya que en dicha reestructuración conceptual influyen negativamente algunos de los sesgos más habituales que utilizamos los seres humanos al procesar la información; es de esperarse que, en el caso del conocimiento social e histórico, la resistencia al cambio será mucho mayor debido a la influencia de los valores; entendidos como aquello que orienta y motiva la conducta de un sector de la sociedad.

4. En historia los acontecimientos del pasado se seleccionan según las teorías que sustenta el historiador

Por lo general, los alumnos mantienen posiciones positivistas con respecto a los hechos históricos, en donde consideran que los acontecimientos que se sucedieron en el pasado existen de manera objetiva e independiente de la interpretación particular del historiador que los estudia.

Es muy difícil que otorguen importancia a la selección de los acontecimientos que realiza el historiador, para apoyar sus conclusiones sobre un determinado momento del pasado humano; selección que puede resultar determinante y que está sujeta a sus particulares puntos de vista y creencias, y que forma parte de sus teorías particulares sobre la conducta humana; las cuales se integran a corrientes de interpretación del desarrollo histórico y que proporcionan versiones distintas de la Historia.

Por lo tanto, desde el punto de vista de su enseñanza, *sería conveniente incluir información acerca de cómo las distintas posiciones historiográficas ofrecen distintas versiones de la historia.*

5. La Historia como actividad de razonamiento

Es claro que *la historia no implica simplemente la tarea de clasificar acontecimientos siguiendo un orden cronológico*, en un proceso simple de registro y catalogación de cosas; *implica una actividad cognitiva que esta basada en la realización de inferencias lógicas*, por lo que es necesario que en el proceso de enseñanza-aprendizaje se logre desarrollar en los alumnos la manera en que se llevan a cabo dichas inferencias.

Al hacerlo, los estudiantes utilizan lo *que podríamos llamar el método de análisis histórico*, proceso en donde el estudioso de la Historia no acepta la información de sus fuentes sobre el pasado de manera acrítica, sino que *debe proceder como un detective al verificar su autenticidad, su importancia para explicar el acontecimiento que esta estudiando y, sobre todo, las interpretaciones que puede hacer sobre los testimonios que le brindan.*

6. Las variables que produjeron un acontecimiento histórico no pueden separarse del contexto sociológico en que tuvieron lugar y de su propia interrelación

En el estudio de un suceso histórico *no es posible aislar las variables que le dieron lugar, para estudiarlas independientemente suprimiendo otras*, como lo hacemos en otras disciplinas; el análisis histórico de variables *debe realizarse mediante procesos comparativos con situaciones semejantes en otros momentos del pasado humano*, para ver

interrelacionadamente, en qué medida determinados factores económicos, políticos o ideológicos han sido los responsables de esos sucesos.

El proceso se realiza mediante una estrategia inferencial (sacar consecuencias, deducir una cosa de otras), que depende de procesos conceptuales *que abarcan una visión totalizadora de un conjunto de variables sucediéndose en un marco temporal de la sociedad en un momento determinado*; por lo que es muy importante que en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Historia el objetivo educativo central consista en enseñar a pensar a los estudiantes, desarrollando su comprensión sobre la sociedad humana.

7. La Historia no permite experimentos; pero, ¿tiene leyes generales?

El estudio del pasado humano no se puede analizar de manera experimental, ya que *sería improbable que un acontecimiento se repitiera en la misma forma*. ¿Esto supone que la historia carece de leyes generales? Lo anterior ha sido motivo de controversia por décadas en la filosofía y metodología de la Historia.

La respuesta que se pueda dar depende de la perspectiva historiográfica que se adopte. Sin embargo, la mayoría de los historiadores están de acuerdo en que, *si bien la historia no posee regularidades, sí manifiesta la existencia de modelos generales que pueden aplicarse a situaciones distintas en el tiempo*; por ejemplo, aspectos en común en la manera en que aparecen y desaparecen los imperios, los procesos de colonización cultural o la difusión de sistemas económicos. Sin embargo, siempre existirá divergencia en los puntos de vista acerca de su similitud a lo largo de la historia.

Desde un punto de vista educativo, no cabe duda que debería otorgarse una gran importancia a la reflexión de los alumnos sobre este asunto. Ya que, en la medida en que los estudiantes se enfrenten con cuestiones como éstas habrán podido aprender que *la historia es algo más que una simple colección de nombres y fechas*.

8. ¿Es adecuada una enseñanza de la Historia como relato?

Esta ha sido una de las visiones más criticadas de la enseñanza de la Historia, que la reduce a simples *historietas*, en donde personajes simplificados y estereotipados ejercen el papel de protagonistas para explicar el devenir de los acontecimientos; se trata de una visión de la historia anecdótica y simplista, que olvida totalmente la influencia de las estructuras económicas, así como las influencias sociales y políticas que actúan sobre los individuos y grupos sociales de una época y explican sus conductas.

Sin embargo, es claro que en cualquier situación histórica existen agentes del suceso, una acción del mismo, una secuencia en el tiempo y un desenlace; elementos, todos ellos, que integran un relato. Por lo que, *es de suma importancia la integración que realice el docente o el especialista que presenta un suceso histórico, conformando un relato o narración, para entender los hechos históricos*.

Por otro lado, ante versiones diferentes de los mismos acontecimientos históricos, *¿lo esencial serán los datos empíricos sobre los que se basan las interpretaciones, o más bien las interpretaciones que se den de estos datos?*

Preguntas de esta naturaleza no pueden entenderse por nuestros alumnos, si no aprenden que *los sucesos históricos pueden ser contados de diferentes maneras, que pueden resultar igualmente válidas*.

9. La interpretación histórica hace uso tanto de explicaciones causales como intencionales

En las explicaciones de un acontecimiento histórico se incluyen, como característica particular, los motivos e intenciones de sus agentes; esto es, las explicaciones teleológicas (que plantean una finalidad) o intencionales, que dependen de los propios actores del suceso histórico y *que difieren de las puramente causales*, las cuales permiten, en otras disciplinas como la física, la química y la biología, el poder llegar a predecir, en otro momento, lo que ocurrirá en circunstancias similares.

En relación con lo anterior es claro que algunas de las circunstancias estructurales, el marco de los acontecimientos del momento histórico, se pueden repetir, pero es mucho más improbable que esto suceda en el caso de las intenciones de los agentes históricos.

Con estas consideraciones se busca poner de manifiesto dos cuestiones:

- a) Por una parte que, *el conocimiento histórico de acontecimientos de una cierta complejidad requiere de consideraciones que lo hace diferente del tipo de conocimientos que proceden de las ciencias naturales, y*
- b) Por otro lado que, *estas características propias del conocimiento histórico deberían tenerse muy en cuenta en el proceso de investigación y de enseñanza-aprendizaje de la Historia*.

Por lo anterior, se hace necesario que se tomen en cuenta, hasta donde sea posible, las intenciones de los agentes participantes en los acontecimientos históricos, en el momento que nuestros alumnos formulen explicaciones, para que realicen un proceso, lo más integral posible, del análisis de los fenómenos históricos.

Referencias

Carretero Mario (2003), "Una Perspectiva Cognitiva", en: *Historia Agenda*, Año II/Nueva Época/No. 1, julio-agosto, México, CCH/UNAM, <http://www.cch.unam.mx/historiagenda/1/contenido/sea1.htm>

Díaz Barriga Arceo Frida (1998), "Una Aportación a la Didáctica de la Historia. La Enseñanza-Aprendizaje de Habilidades Cognitivas en el Bachillerato", en: *Perfiles Educativos*, CESU-UNAM, Número 82, <http://www.cesu.unam.mx/iresie/revistas/perfiles/perfiles/82-html/82-04.htm>

Pike John (2005), "Mexican War", en: *Global Security. Org.* http://www.globalsecurity.org/military/ops/mexican_war.htm

Prats Joaquim (1997), "La selección de contenidos históricos para la educación secundaria: coherencia y autonomía respecto a los avances de la ciencia histórica", en: *IBER Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*. No. 12, Barcelona, Abril, <http://www.ub.es/histodidactica/articulos/CONTENID.htm>

Wikipedia (2007), "Guerra de Intervención Estadounidense", en: *La Enciclopedia Libre*, http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_M%C3%A9xico-Americana

Wikipedia (2007), "Mexican-American War", en: *The Free Encyclopedia*, http://en.wikipedia.org/wiki/Mexican%E2%80%93American_War